BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1947-7/20
Mostar, 24.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 22.7.2020. godine ponuđača Mig elektro, d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 02-04-471/20 od 8.7.2020. godine u postupku javne nabavke – Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali", ugovornog organa Grad Livno, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 24.9.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se:
   - Odluka o poništenju postupka broj 02-04-471/20 od 8.7.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. **Obavezuje se** ugovorni organ Grad Livno da žalitelju Mig elektro, d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Livno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković – Dali", konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 356-7-3-11-3-12/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 6.3.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 356-7-3-11-8-17/20 od 11.3.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj 02-04-471/20 od 8.7.2020. godine na koju je ponuđač Mig elektro, d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 3.8.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i zbog povrede odredbi Zakona o upravnom postupku.

Žalitelj u žalbi navodi da se pobijanom odlukom poništava postupak javne nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U obrazloženju pobijane odluke navodi se, između ostalog, da tehničke specifikacije roba koje se nude u ponudi ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer se nude stariji modeli roba iz 2017. godine koje nisu u skladu sa specifikacijom roba iz tenderske dokumentacije.

U Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 02-04-471/20 od 08.07.2020. godine, na strani 5, ugovorni organ je pobrojao navode iz žalbe žalitelja „Elcol" d.o.o. te ponudu ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. ocijenio neprihvatljivom.

Prije svega, žalitelj ističe da je pobijana odluka suprotna Zakonu o upravnom postupku BiH, i to članu 200. stav 2. kojim je propisano:

U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.

Naime, u pobijanoj odluci o poništenju postupka kao i u Zapisniku o ocjeni ponuda, ugovorni organ nije dao obrazloženje iz kojih razloga ugovorni organ smatra da je neprihvatljiva ponuda ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad, osim što je u zapisniku pobrojao žalbene navode iz žalbe ponuđača „Elcol" d.o.o. te konstatovao da tehničke specifikacije roba koje nudi ponuđač „MIG ELEKTRO" d.o.o. nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer se nude stariji modeli roba iz 2017. godine koje nisu u skladu sa specifikacijom roba iz tenderske dokumentacije.

Dakle, nije izvršena ocjena žalbenih navoda žalitelja „Elcol" d.o.o. pa je ostalo nejasno koji su to razlozi za odbacivanje ponude ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o.

Svaki upravni akt, pa i odluka donesena u postupku javne nabavke, mora sadržavati razloge za njeno donošenje, obrazloženje kako u pravnom tako i u činjeničnom osnovu, a sve kako bi se u žalbenom postupku mogla ispitati zakonitost takvog upravnog akta.

U svojoj odluci o poništenju postupka od 8.7.2020. godine, ugovorni organ nije dao jasno i precizno obrazloženje iz kojih razloga ponudu ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. smatra neprihvatljivom, zbog čega je ova odluka suprotna i odredbama Zakona o javnim nabavkama, ali i odredbama Zakona o upravnom postupku, jer je ugovorni organ obavezan u svojoj odluci u kojoj okončava postupak javne nabavke, dati iscrpno obrazloženje o ocjeni ponuda, a posebno ako neku ponudu ocijeni neprihvatljivom.

U nastavku žalbe žalitelj će pojedinačno osporiti sve navode iz žalbe „Elcol" d.o.o. za koje smatra da ih je ugovorni organ prihvatio kao osnovane i u skladu s tim donio odluku o poništenju postupka javne nabavke.

1. *Izvještaj o ispitivanju mehaničke zaštite (IP otpornost) br. 2160-7/2016 pokriva reflektor LV-PR27 snage 100W i usnopljena svjetlosti od 120 stupnjeva i nijanske bijelog svjetla od 6000 kelvina. Ovaj reflektor nije predmet nabavke, stranica 125 ponude MIG Elektro. Isto se odnosi na ispitivanje na mehanički udar (IK otpornost), stranica 147 ponude, stranica izvještaja 2160-7/2016.*

U pogledu ovog navoda, ističemo da se Izvještaj o ispitivanju IP i IK zaštite radi na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište reflektora je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita osvjetljenost, boja svjetlosti i si) to nema uticaja na kućište, a koje je relevantno za IP i IK klasu. Naime, IP predstavlja mehaničku propustivost što u principu znači da aluminijski dio kućišta zajedno za protektorom ostvaruju odgovarajuću zaptivenost i onemogućavaju prolazak čvrstih čestica i vode unutar svjetiljke. Korišteni LED modul i LED driver kao napojna jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke. IK klasa predstavlja zaštitu svjetiljke od mehaničkog udarca, što ponovno znači da aluminijsko kućište i protektor svjetiljke štite istu od mehaničkih uticaja, pa korišteni LED modul i LED driver nemaju uticaja na IK zaštitu. Shodno svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi žalitelj, a koje je ugovorni organ ocijenio osnovanim nemaju uticaj na IP i IK zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.

2. *Broj led dioda traženi u tenderskoj dokumentaciji je 80. Ponuđeni reflektor LV-PR27 ima 48/64 led dioda, sukladno specifikacijama na web stranici proizvođača. U prilogu, iako je dostavljen tehnički list na kojem piše da je broj led dioda u ponuđenom reflektoru 80, smatramo da je isti izmijenjen, kako bi odgovarao specifikacijama iz tenderske dokumentacije.*

U pogledu ovog navoda, ističe da ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove, jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio je tehničku

dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision" d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obvezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

Da bi ugovorni organ bio siguran daje istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da može isporučiti navedeni reflektor sa 80 led dioda.

3. *Za poziciju led reflektor traženo je da led modul mora imati NTC temperaturnu zaštitu. Na stranici 157 ponude ponuđača MIG Elektro dostavljen je tehnički list koji navodi da ponuđeni reflektor posjeduje NTC temperaturnu zaštitu. Orginalni tehnički list proizvođača proizvoda tvrtke LED Vision doo iz Lukavca BIH, ne sadrži ovaj podatak, te smatramo da je isti izmijenjen.*

U pogledu ovog navoda, ističe da ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision" d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obvezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da može isporučiti navedeni reflektor sa NTC temperaturnom zaštitom.

4. *ISO certifikat proizvođača istekao, traje do 30.06.2020.*

U pogledu ovog navoda, ističemo da je ISO certifikat bio važeći u trenutku nuđenja jer je predaja ponuda bila do 23.03.2020. godine. Evaluacija ponuda je vršena na osnovu uslova definisanih u tenderskoj dokumentaciji, te je dostavljen ISO certifikat u skladu za zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nije mogao predvidjeti trajanje procesa sprovođenja postupka nabavke, niti je mogao tražiti da se navedeni certifikat odnosi na budućnost.

5. *Minimalni svjetlosni jluks za traženi reflektor je 22700 lumena. Iz fotometrijskog izvještaja na stranici 67 ponude MIG Elektro, vidi se da ponuđeni reflektor ima svjetlosni tok od 18790,71 lumena, što ne zadovoljava tehničkim zahtjevima predmetne nabavke.*

U pogledu ovog navoda, ističe da je Tenderskom dokumentacijom zahtijevan „Nominalni svjetlosni fluks svjetiljke minimalno 22700 lm", što je ponuđač „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad ponudio i što je jasno navedeno u tehničkom listu proizvođača.

U tehničkom listu proizvođača se navodi i napomena uz ovaj podatak koja glasi:

„Nominalni svjetlosni tok je svjetlosni tok LED izvora. Realni svjetlosni tok (efikasnost svjetiljke) zavisi od vrste optičkog bloka, temperature boje i uslova ambijenta (temperatura, zagađenje)."

Dakle, žalitelj „Elcol" d.o.o. je pomiješao dva pojma „nominalni" i „realni" svjetlosni fluks. Nominalni predstavlja fluks svjetlosnog izvora, a čiji se dio izgubi kroz optički blok, pa se dobije „realni" koji uvijek mora biti manji od nominalnog. Fotometrijski izvještaj predstavlja mjerenje realnog svjetlosnog fluksa. Na osnovu podataka o nominalnom i realnom svjetlosnom fluksu dobije se podatak o efikasnosti optičkog bloka.

Stoga, sva tehnička dokumentacija koju je dostavio ponuđač „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad je usaglašena sa zahtjevom ugovornog organa i u potpunosti odgovara traženim parametrima.

6. *U tenderskoj dokumentaciji gdje se traži „nadgradna voditijesna svjetiljka 18 W slijedećih karakteristika ponuđač MIG Elektro nudi svjetiljku tvorničke oznake LV-DB95 Lenio 18 W. Na web stranici proizvođača Led Vision doo ovakav proizvod ne postoji. Nude se samo vodotijesne svjetiljke snage 36 odnosno 65 W, a koje ne udovoljavaju tenderskoj dokumentaciji u kojoj se specifično traži „ nadgradna linearna led svjetiljka nominalne sanage 18W".*

U pogledu ovog navoda, ističe da ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision"' d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obavezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da može isporučiti navede nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 18 W.

7. *Na stranici 169 ponude tvrtke MIG Elektro prilaže se „ Izvještaj o ispitivanju 2073-3/2017",, ispitivanje na mehaničku otpornost (IP otpornost), koje po tenderskoj dokumentaciji treba biti minimlano IP66. Predmet tog izvještaja je svjetiljka LV-DB95 LENIO snage 9W i boje svjetlosti 6000 kelvina. Taj izvještaj ne zadovoljava tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije koja traži da ponuđena svjetiljka bude minimalno snage 18W i boje svjetlosti 4000 kelvina.*

U pogledu ovog navoda, ističe da Izvještaj o ispitivanju IP zaštite se radi na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište vodotijesne svjetiljke je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita snaga, osvjetljenost, boja svjetlosti i sl) to nema uticaja na kućište, a koje je relevantno za IP klasu. Naime, IP predstavlja mehaničku propustivost što u principu znači da dio kućišta zajedno za protektorom ostvaruju odgovarajuću

zaptivenost i onemogućavaju prolazak čvrstih čestica i vode unutar svjetiljke. Korišteni LED modul i LED driver kao napojna jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke.

Shodno svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi žalioc nemaju uticaj na IP zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da se radi o istom kućištu svjetiljke korištenom u navedenom izvještaju o ispitivanju.

8. *Ponuđač MIG Elektro na stranici 189 i 191 svoje ponude nudi svjetiljku LV-DB95 LENIO snage 18W koja se ne može naći u službenom katalogu proizvođača. U službenom katalogu se nude samo svjetiljke snage 36 i 65 W. Ove svjetiljke ne udvoljavaju tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije jer prelaze maksimalno dozvoljenu snagu.*

U pogledu ovog navoda, ističe da ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „.LED Vision" d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obvezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da može isporučiti navede nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 18 W.

9. *U tenderskoj dokumentaciji gdje se traži „nadgradnavoditijesna svjetiljka 12 W slijedećih karakteristika ", ponuđač MIG Elektro nudi svjetiljku tvorničke oznake LV-DB95 Lenio 12W. Na web stranici proizvođača Led Vision doo ovakav proizvod ne postoji. Nude se samo vodotijesne svjetiljke snage 36 odnosno 65 W, a koje ne udovoljavaju tender skoj dokumentaciji u kojoj se specifično traži „nadgradna linearna led svjetiljka nominalne snage 12W".*

U pogledu ovog navoda, ističe da ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove, jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision" d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obvezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da može isporučiti navede nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 12W.

10. *Na stranici 199 ponude tvrtke MIG Elektro prilaže se „Izvještaj o ispitivanju 2073-3/2017"„ ispitivanje na maehaničku otpornost (IP otpornost), koje po tenderskoj dokumentaciji treba biti minimlano IP 66. Predmet tog izvještaja je svjetiljka L V-DB95 LENIO snage 9W i boje svjetilosti 6000 kelvina. Taj izvještaj ne zadovoljava tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije koja traži da ponuđena svjetiljka bude minimalno snage 12W i boje svjetlosti 4000 kelvina.*

U pogledu ovog navoda, ističe da Izvještaj o ispitivanju IP zaštite radi se na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište vodotijesne svjetiljke je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita snaga, osvjetljenost, boja svjetlosti i sl) to nema uticaja na kućište a koje je relevantno za IP klasu. Naime, IP predstavlja mehaničku propustivost što u principu znači da dio kućišta zajedno za protektorom ostvaruju odgovarajuću zaptivenost i onemogućavaju prolazak čvrstih čestica i vode unutar svjetiljke. Korišteni LED modul i LED driver kao napojna jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke.

Shodno svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi žalioc nemaju uticaj na IP zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da se radi o istom kućištu svjetiljke korištenom u navedenom izvještaju o ispitivanju.

11. *Na stranici 209 i 21. ponude tvrtke MIG Elektro prilaže se izvještaj o ispitivanju na mehanički udar (IK kod) broh 5130-1/2018.,. U izvještaju se testira svjetiljka LV-DB95 LENIO snage 36W. Ova svjetiljka ne odgovara traženoj svjetiljci iz tender ske dokumentacije „ nagradna vodotijesna svjetiljka 12 W". Ugovorno tijelo traži da se dostave testovi otpornosti na udar i mehaničku zaštitu za traženu svjetiljku snage 12 W.*

U pogledu ovog navoda ističe da se Izvještaj o ispitivanju IK zaštite radi na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište vodotijesne svjetiljke je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita snaga, osvjetljenost. boja svjetlosti i si) to nema uticaja na kućište a koje je relevantno za IK klasu. Naime, IK predstavlja mehaničku otpornost na udarac što u principu znači da dio kućišta zajedno za protektorom ostvaruju odgovarajuću mehaničku čvrstoću i postižu stepen zaštite. Korišteni LED modul i LED driver kao napojna jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke.

Shodno svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi Žalioc nemaju uticaj na IK zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da se radi o istom kućištu svjetiljke korištenom u navedenom izvještaju o ispitivanju.

12. *Ponuđač MIG Elektro na stranici 221 i 223 svoje ponude nudi svjetiljku LV-DB95 LENIO snage 12W koja se ne može naći u službenom katalogu proizvođača. U službenom katalogu se nude samo svjetiljke snage 36 i 65 W. Ove svjetiljke ne udvoljavaju tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije jer prelaze maksimalno dozvoljenu snagu.*

U pogledu ovog navoda, ističe da ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove jer to nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ponuđač „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision" d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obvezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da može isporučiti navede nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 12 W.

13. *U tenderskoj dokumentaciji gdje se traži „nadgradnavoditijesna svjetiljka 18 W sa baterijskim napajanjemponuđač MIG Elektro nudi svjetiljku tvorničke oznake LV-DB95 Lenio 18W. Na web stranici proizvođača Led Vision doo ovakav proizvod ne postoji. Nude se samo vodotijesne svjetiljke snage 36 odnosno 65 W. a koje ne udovoljavaju tenderskoj dokumentaciji u kojoj se specifično traži„ nadgradna linearna led svjetiljka nominalne sanage 18W".*

U pogledu ovog navoda, ističe da ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove. Ponuđač „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision" d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obavezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da može isporučiti navede nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 18W sa baterijskim napajanjem.

14. *Na stranici 231 i 233 ponude tvrtke MIG Elektro prilaže se „Izvještaj o ispitivanju 20 73- 3/2017"„ ispitivanje na mehaničku otpornost (IP otpornost), koje po tenderskoj dokumentaciji treba biti minimlano IP 66. Predmet tog izvještaja je svjetiljka LV-DB95 LENIO snage 9W i boje svjetilosti 6000 kelvina. Taj izvještaj ne zadovoljava tražene zahtjeve iz tenderske*

dokumentacije koja traži da ponuđena svjetiljka bude minimalno snage 18W i boje svjetlosti 4000 kelvina sa baterijskim napajanjem.

U pogledu ovog navoda ističe da se Izvještaj o ispitivanju IP zaštite radi na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište vodotijesne svjetiljke je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita snaga, osvjetljenost, boja svjetlosti i si) to nema uticaja na kućište a koje je relevantno za IP klasu. Naime, IP predstavlja mehaničku propustivost što u principu znači da dio kućišta zajedno za protektorom ostvaruju odgovarajuću zaptivenost i onemogućavaju prolazak čvrstih čestica i vode unutar svjetiljke. Korišteni LED modul i LED driver kao napojna jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke.

Shodno svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi Žalioc nemaju uticaj na IP zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da se radi o istom kućištu svjetiljke korištenom u navedenom izvještaju o ispitivanju.

15. *Ponuđač MIG Elektro na stranici 253 i 255 svoje ponude nudi svjetiljku LV-DB95 LENIO snage 18W sa baterijskim napajanjem koja se ne može naći u službenom katalogu proizvođača. U službenom katalogu se nude samo svjetiljke snage 36 i 65 W. Ove svjetiljke ne udvoljavaju tehničkim specifikacijama tenderske dokumentacije jer prelaze maksimalno dozvoljenu snagu.*

U pogledu ovog navoda, ističe da ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove. Ponuđač „MIG Elektro“ d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision" d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obvezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da može isporučiti navede nadgradne vodotijesne svjetiljke DB95 Lenio snage 18 W sa baterijskim napajanjem.

16. *U tenderskoj dokumentaciji gdje se traži „ ugradnja ulične led svjetiljke tvrtka MIG Elektro nudi svjetiljku LV-U18 EXIMUS 45 W. Izvještaj o tehničkoj otpornosti (IP) i mehaničkoj zašitit (IK), koji je priklođen na stranici 265, 367 i 269 ponude tvrtka MIG elektro, odnosi se na svjetiljku LV-U18 EXIMUS 40W, te isti ne udvoljava zahtjevima tenderske dokumentacije. U tehničkom listu na stranici 277 i 279 ponude, prilaže se tehnički list sa traženim podatcima za*

svjetiljku LV-U18 EXIMUS 45 W, iako takva ne postoji u službenom katalogu proizvođača. Proizvođač nudi samo svjetiljke snage 20, 30, 50 i 80W.

U pogledu ovog navoda ističe da se Izvještaj o ispitivanju IP i IK zaštite radi na kućištu svjetiljke, stoga svjetiljke sa istim kućištem nije potrebno ispitivati više puta. Naime, u konkretnom slučaju kućište reflektora je isto za više različitih varijanti navedene svjetiljke. To znači da kada proizvođač promijeni diodu koju koristi (različita snaga, osvjetljenost, boja svjetlosti i sl) to nema uticaja na kućište, a koje je relevantno za IP i IK klasu. Naime, IP predstavlja mehaničku propustivost što u principu znači da aluminijski dio kućišta zajedno za protektorom ostvaruju odgovarajuću zaptivenost i onemogućavaju prolazak čvrstih čestica i vode unutar svjetiljke. Korišteni LED modul i LED driver kao napoj na jedinica, koji se nalaze unutar kućišta nemaju uticaj na IP parametar svjetiljke. IK klasa predstavlja zaštitu svjetiljke od mehaničkog udarca, što ponovno znači da aluminijsko kućište i protektor svjetiljke štite istu od mehaničkih uticaja, pa korišteni LED modul i LED driver nemaju uticaja na IK zaštitu. Shodno svemu navedenom, jasno je da promijenjena boja svjetlosti i ostali parametri koje navodi žalitelj nemaju uticaj na IP i IK zaštitu jer se radi o istom kućištu svjetiljke.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da se radi o istom kućištu svjetiljke korištenom u navedenom izvještaju o ispitivanju.

Ugovorni organ nije zahtijevao da tehnički listovi koji su dostavljeni u ponudi budu dostupni na stranici proizvođača u identičnom obliku, te podatke sa stranice ne može uzeti kao kvalifikacione uslove. Ponuđač „MIG Elektro“ d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio je tehničku dokumentaciju, izdatu od strane proizvođača „LED Vision" d.o.o. Lukavac. Dostavljanjem tehničke dokumentacije u sklopu ponude, „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad se obavezuje da će isporučiti ponuđenu opremu, kao što se proizvođač obvezuje da će proizvesti ono što je navedeno u tehničkim listovima. Ugovorni organ neće prihvatiti bilo kakve izmjene na svjetiljkama kada dođe do njihove isporuke, a u slučaju da isporučilac ne dostavi iste ugovorni organ će aktivirati i bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora kao osiguranje i naplatu prouzrokovane štete.

Da bi ugovorni organ bio siguran da je istražio sve navedeno, obratio se proizvođaču opreme, a koji je potvrdio da može isporučiti navede parkovske svjetiljke LV-U18 EXIMUS 45 W.

Imajući u vidu sve navedeno, smatra da je nepravilna odluka ugovornog organa, prije svega iz razloga jer je u odluci izostala ocjena žalbenih navoda ponuđača „Elcol“ d.o.o. te obrazloženje iz kojih razloga je neprihvatljiva ponuda ponuđača „MIG ELEKTRO“ d.o.o, te s obzirom da je ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, kako smo elaborirali u ovoj žalbi.

Obzirom na sve navedeno, predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi ožalbenu odluku, donese novu odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu na razmatranje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-04-471/20 od 08.07.2020. godine, predmet vrati na

ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV = 1.111,50 KM, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba se smatra neosnovanom iz razloga što je ugovorni organ, proveo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku radova u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i u postupku utvrdio da su navodi žalitelja na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuđača neosnovani. Citira navode žalitelja, te ističe da se žalbeni navodi ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o., Mrkonjić Grad baziraju na pobijanje navoda iz žalbe ponuđača Elcol d.o.o. Livno nakon koje je ugovorni organ donio ožalbenu odluku.

Ugovorni organ kao razlog za poništenje postupka javne nabavke - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković - Dali" navodi što ponuđač „MIG ELEKTRO" d.o.o., Mrkonjić Grad nudi svjetiljke koje su proizvedene 2017.godine. Ugradnja svjetiljki prihvatljiva je samo ukoliko se radi o svjetiljkama koje su proizvedene 2020.godine i nije bitno tko im je proizvođač (tvrtka LED VISION ili neka druga).

Imajući u vidu sve navedeno ugovorni organ smatra da je predmetni postupak javne nabavke, u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima zbog čega predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije i potvrdi zakonsku ispravnost u postupku predmetne javne naba

Žalba se smatra neosnovanom iz razloga što je ugovorni organ, proveo konkurentski zahtjev za nabavku roba u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i u postupku utvrdio da su navodi žalitelja neosnovani.

Predlaže da se žalba odbije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja da je ožalbena odluka suprotna članu 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku jer ne sadrži razloge zbog kojih je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku, utvrdio da je ugovorni organ u skladu s članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama donio odluku o poništenju, u tački 1. dispozitiva naveo

da je razlog poništenja jer nijedna ponuda nije prihvatljiva, dok je u obrazloženju naveo, između ostalog:

Uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti dokumentacije, Povjerenstvo je utvrdilo da slijedeći ponuditelji ne ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke uvjete odnosno zahtjeve ugovornog tijela i to:

- *LUMINOS d.o.o., Ferde Hauptmana br: 7, 71000 Sarajevo.*
- *ELEKTRO KREZO d.o.o., Splitska b.b., 80101 Livno.*
- *MAREL ELECTRIC d.o.o., Omolje b.b., 80240 Tomislavgrad*

Povjerenstvo sukladno natječajnoj dokumentaciji od ponuda koje su prihvatljive smatralo je najpovoljnijom ponudu ponuditelja:

ELCOL d.o.o., Gabrijela Jurkića bb, 80101 Livno.

čija cijena ponude je: 45.163,00 KM bez PDV-a, ponuda nije imala popusta,

Garantni rok na izvedene radove 5 godina,

Rok izvođenja radova 30 dana.

Nakon dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, Ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka podnosi Žalbu koja je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi Mostar 8.5.2020. godine.

Rješenjem JN2-03-07-1-1095-10/20 Ured za razmatranje žalbi uvažava žalbu ponuditelja Nexen d.o.o. i vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku Ugovorno tijelo donosi Odluku o poništenju Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja od 24.4.2020.godine i donošenju nove Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja u kojoj prihvatljivom ponudom proglašava ponudu ponuditelja MIG ELEKTRO d.o.o., Radnička 9., 70260 Mrkonjić Grad.

Na donesenu Odluku 02-04-471/20 od 16.6.2020. godine ponuditelj Elcol d.o.o. podnosi Prigovor/Žalbu 8.7.2020.godine. Žalbeni navodi se odnose na ponuditelje MIG ELEKTRO d.o.o., Mrkonjić Grad, i NEXEN d.o.o., Banja Luka.

Ponuditelj Elcol d.o.o. ističe da su ponude ponuditelja u suprotnosti sa Natječajnom dokumentacijom, odnosno specifikacijama koje se traže u zahtjevu od strane ugovornog tijela.

Povjerenstvo za javnu nabavu nakon detaljne analize ponuda utvrđuje da tehničke specifikacije roba koje se nude u ponudama ponuditelja MIG ELEKTRO d.o.o. i NEXEN d.o.o. nisu u skladu sa zahtjevima iz natječajne dokumentacije jer se nude stariji modeli roba iz 2017.godine koje nisu u skladu sa specifikacijom roba iz Natječajne dokumentacije.

Iz gore iznesenog očito je da je ponude za nabavu roba koje su dostavljene od odnosno specifikacijama koje se traže u zahtjevu od strane ugovornog tijela, te sukladno članku 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnoj nabavi BiH 39/14 - Poništava se postupak javne nabave radova - Izvođenje radova na postavljanju rasvjete u Sportskoj dvorani „Dalibor Perković - Dali".

Iz navedenih razloga, primjenom člana 69. stav (2) točka d) Zakona o javnim nabavama („SI. glasnik BiH", broj 39/14), članka 8. stavak (2) točka d) Pravilnika o uspostavljanju i radu Povjerenstva za nabave (SI. Glasnik BiH broj: 103/14), odlučeno je kao u točci 1. ove odluke.

Dalje je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda i radu Komisije za nabavku nakon izvršenog otvaranja ponuda od 8.7.2020. godine, ovaj organ utvrdio da je u zapisniku, između ostalog, konstatovano da je na Odluku broj 02-05-471/20 od 16.6.2020. godine ponuđač Elcol Livno izjavio žalbu 8.7.2020. godine, čiji se žalbeni navodi odnose na ponuđače Mig Elektro, Mrkonjić Grad i Nexen, Banja Luka. Komisija za javnu nabavku nakon detaljne analize ponuda daje preporuku gradonačelniku da donese odluku o poništenju postupka javne nabavke u skladu s članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Ovakva odluka nije u skladu s članom 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku jer ne sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Ugovorni organ u obrazloženju ožalbene odluke ističe da žalitelj nudi stariji model roba iz 2017. godine, ali ne navodi na osnovu čega je to utvrđeno, ne upućuje da dijelove ponude, ne navodi konkretno koje to stavke ponuđene robe nisu u skladu sa specifikacijom robe iz tenderske dokumentacije. Na navedeni način ugovorni organ je bez jasnog obrazloženja ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, čime je postupio suprotno članu 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku jer u obrazloženju ožalbene odluke nije naveo razloge koji upućuju na rješenje dato u dispozitivu, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodima žalitelja kojim osporava navode iz žalbe ponuđača Elcol, za koje smatra da ih je ugovorni organ prihvatio kao osnovane i u skladu s tim donio ožalbenu odluku, ovaj organ je uvidom u navedeni zapisnik utvrdio da je Komisija u zapisniku navela tok postupka, konstatovala da je ponuđač Elcol, Livno izjavio žalbu 8.7.2020. kojim je osporio ponudu žalitelja, citirala žalbene navode, istakla da *gore navedene stavke koje se odnose na tehničke specifikacije roba koje se nude u ponudama ponuđača Mig Elektro i Nexen nisu u skladu sa zahtjevima iz natječajne dokumentacije a kao dokaz je izvod iz kataloga tvrtke Led Vision koji je dostupan na internet stranici (https://led-vision.ba/...) U prilog ove konstatacije dostavljamo izvode iz kataloga tvrtke Led Vision u prilogu*, te navela da Komisija nakon detaljne analize ponuda daje preporuku ugovornom organu da donese odluku o poništenju postupka jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Članom 65. stav (2) tačka c) Zakona o javnim nabavkama propisano je da zapisnik o ocjeni ponuda sadrži, između ostalog, naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje.

Ovaj organ je uvidom u predmetni spis utvrdio da je ponuđač Elcol, Livno zastupan po punomoćniku Perici Babić advokatu iz Livna izjavio 8.7.2020. godine žalbu na Odluku o

rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuđača broj 02-04-471/20 od 16.6.2020. godine. Iz predmetnog spisa nije utvrđeno kakvu je odluku po žalbi žalitelja Elcol Livno donio ugovorni organ ni da li ju je dostavio učesnicima u postupku.

S tim u vezi, ovaj organ smatra da je sporno to što se žalbeni navodi iznose u Zapisniku o ocjeni ponuda, a da se o istim niti Komisija niti ugovorni organ eksplicitno ne izjašnjavaju, te ovaj organ ne može iz Zapisnika o ocjeni ponuda pouzdano utvrditi koji je to žalbeni navod ocijenjen osnovanim, koji neosnovanim, a posebno iz razloga što ugovorni organ nije ni donio odluku o žalbi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. S obzirom na navedeno, ovaj organ nije ni mogao ispitati osnovanost ili neosnovanost navoda žalitelja, zbog čega je predmet potrebno vratiti ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će riješiti žalbu od 8.7.2020. godine ponuđača Elcol, Grude, u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ dužan je u postupku pridržavati se ovlaštenja propisanih Zakonom o javnim nabavkama i prilikom odlučivanja držati se odredbi tenderske dokumentacije koje je sam utvrdio.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će riješiti žalbu ponuđača Elcol, Grude od 8.7.2020. godine u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama i to u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slaviša Bjelogrlić

Dostavljeno:
-advokat Sanel Nezirić Sarajevo
-Grad Livno
-evidencija
-a/a